


TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

REC'D 06 FEB 2002

Référence du dossier du déposant ou du mandataire EX/EG-2892	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416)	
Demande internationale n° PCT/ES99/00384	Date du dépôt international (jour/mois/année) 25/11/1999	Date de priorité (jour/mois/année) 05/11/1999
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB E04F15/10		
Déposant INDUSTRIAS AUXILIARES FAUX, S.L. et al		
<p>1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent 1 feuilles.</p>		
<p>3. Le présent rapport contient des indications relatives aux points suivants:</p> <ul style="list-style-type: none"> I <input checked="" type="checkbox"/> Base du rapport II <input type="checkbox"/> Priorité III <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale VIII <input checked="" type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale 		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 26/10/2000	Date d'achèvement du présent rapport 04.02.2002	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international:  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tlx 523856 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Bouyssy, V N° de téléphone +49 89 2399 2073	

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n° PCT/ES99/00384

I. Base du rapport

1. En ce qui concerne les éléments de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées dans le présent rapport comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)):

Description, pages:

2-5 déposée(s) avec la demande d'examen préliminaire international
1 reçue(s) avec télécopie du 20/12/2001

Revendications, N°:

1-3 déposée(s) avec la demande d'examen préliminaire international

Dessins, feuilles:

1/1 déposée(s) avec la demande d'examen préliminaire international

2. En ce qui concerne la langue, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: français, qui est :

- ☐ la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
☐ la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
☒ la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les séquences de nucléotides ou d'acide aminés divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- ☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
☐ déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
☐ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
☐ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n° PCT/ES99/00384

celles du listages des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- ☐ de la description, pages :
- ☐ des revendications, n°s :
- ☐ des dessins, feuilles :

5. ☒ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

*(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport)
voir feuille séparée*

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications 1-3
	Non : Revendications
Activité Inventive	Oui : Revendications
	Non : Revendications 1-3
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications 1-3
	Non : Revendications

2. Citations et explications
voir feuille séparée

VIII. Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :
voir feuille séparée

**RAPPORT D'EXAMEN
PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPARÉE**

Demande internationale n° PCT/ES99/00384

1. Les documents suivants ont été considérés pour établir le présent rapport:

- D1: US-A-2108226
- D2: ES-A-460194
- D3: ES-U-163421
- D4: ES-U-283331
- D5: ES-U-1019585

Concernant le point I

Base du rapport

- 2. Les revendications modifiées produites par facsimilé du 20.12.2001 vont à l'encontre des dispositions de l'article 34 (2) (b) PCT :
 - 2.1 Le Demandeur a supprimé la caractéristique suivante dans la revendication 1 :
"ses lames finies présentent sur leur rebord périphérique un rabaissement/renforcement".
 - 2.2 Pourtant, cette caractéristique est présentée comme essentielle dans la divulgation originelle de l'invention (revendication 1 initiale, Figures 1 et 3, page 3 lignes 24-27). La suppression de cette caractéristique conduit ainsi à étendre l'objet de la demande au delà du contenu de la demande telle qu'elle a été déposée.
- 3. Conformément à la règle 70 (2) (c) PCT, le présent rapport est établi comme si ces modifications n'avaient pas été apportées, c'est à dire sur la base des revendications initialement déposées.

Concernant le point V

Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

ACTIVITÉ INVENTIVE (ARTICLE 33 (3) PCT)

- 4. L'objet de la revendication 1 est nouveau mais n'implique pas une activité inventive:
 - 4.1 Un sol lamifié direct constitué de lames qui comportent chacune à leur surface des feuilles de cellulose imprégnées de résines polymérisables est généralement connu dans l'art (cf. par exemple page 1).
 - 4.2 L'objet de la revendication 1 diffère d'un tel sol en ce que
 - a) une fois pressée et usinée, chacune des lames finies présente sur son rebord périphérique un rabaissement/renforcement.
 - 4.3 Lorsque lesdites lames imitent des carreaux céramiques (cf. page 5 ligne 18), le problème objectif que se propose de résoudre la présente invention peut donc être vu dans la modification de ces lames pour pouvoir aussi imiter le joint ciment entre carreaux céramiques classiques (cf. page 5 ligne 7).

- 4.4 Toutefois, ladite caractéristique (a) a déjà été employée dans le même but dans des lames analogues, voir D1 page 1 lignes 4-30.

Il est évident pour l'homme de l'art d'appliquer cette caractéristique, avec un effet correspondant, aux dites lames conformes au préambule de la revendication 1 et d'obtenir ainsi un sol selon la revendication 1.

5. Les caractéristiques des revendications dépendantes 2 et 3 se rapportent à des mesures qui sont usuelles dans ce domaine technique et que l'homme du métier prévoit à cause de ses connaissances professionnelles, s'il ne les connaît pas de toute façon de l'état de la technique décrit dans les documents cités ci-dessus.

Ces caractéristiques sont par exemple connues de D2, parce que le papier imprégné décrit dans ce document possède une surface rugueuse qui présente donc bien une "texture optique/tactile" (page 4 ligne 3).

La solution proposée dans la revendication 2 ou 3 de la présente demande n'est donc pas considérée comme inventive.

6. Remarque:
L'expression "la texture optique/tactile de la surface du sol, une fois pressé et usiné" dans la revendication 2 ne permet pas d'assurer que la matrice de la presse présente une surface en relief en concordance aux caractéristiques dessinées sur les feuilles imprégnées, de sorte que c'est précisément cette matrice qui confère à chaque lame une surface en relief avec des différences de niveau pouvant être perçues à l'œil comme au toucher, en lieu et place desdites caractéristiques dessinées (page 3).

En fait, cette idée ne pourrait être exprimée que dans une revendication portant sur un procédé de fabrication de lames de sol.

APPLICATION INDUSTRIELLE (ARTICLE 33 (4) PCT)

7. Les objets des revendications 1 à 3 sont susceptibles d'application industrielle.

Concernant le point VIII

Observations relatives à la demande internationale

8. Les revendications ne sont pas claires pour la raisons suivantes (article 6 PCT):

- 8.1 Dans le domaine technique, le terme "sol" est généralement compris au sens d'un revêtement en position d'utilisation. Un tel objet est représenté à la Figure 3 (cf. "le sol" page 5 ligne 10).

Alors, l'expression "laminé direct" et "une fois pressé et usiné" dans la revendication 1 ne sont pas claires parce que, d'après la description et en particulier d'après le sol représenté à la Figure 3, ce n'est pas le sol mais les lames le constituant qui présentent ces caractéristiques.

Ce défaut de concordance entre les revendications et la description laisse planer un doute sur l'objet pour lequel une protection est demandée. Les revendications ne sont donc pas claires.

En fait, il ressort clairement de la description et en particulier de la Figure 3, que les caractéristiques suivantes sont essentielles pour la réalisation de l'invention :

- le sol revendiqué est constitué de lames lamifiées directes qui comportent chacune à leur surface des feuilles de cellulose imprégnées de résines polymérisables,
- une fois pressée et usinée, chacune des lames finies présente sur son rebord périphérique un rabaissement/renforcement.

La revendication 1 indépendante ne contenant pas ces caractéristiques, elle ne remplit pas les conditions découlant des dispositions combinées de l'article 6 et de la règle 6.3 (b) PCT, selon lesquelles une revendication indépendante doit indiquer l'ensemble des caractéristiques techniques essentielles à l'invention.

Même avec ces caractéristiques l'objet de la revendication 1 n'implique pas d'activité inventive (voir point V ci-dessus).

- 8.2 Si, contrairement à la pratique de l'art, le terme "sol" employé dans la revendication 1 devait être interprété au sens d'un produit qui, une fois pressé et usiné, est débité en lames à mettre en place sur un sol (page 1 ligne 12 et page 5 ligne 20), alors la revendication 1 n'est pas claire parce qu'elle ne définit pas ledit produit mais les étapes de fabrication desdites lames.

"NOUVEAU SOL LAMIFIÉ DIRECT"

On sait depuis longtemps utiliser des feuilles de cellulose (papiers) imprégnées de résines phénoliques, mélaminées, etc. qui, conjointement avec des planches ou des plaques de bois, plus d'autres composants à définir par chaque fabricant, subissent un pressage à chaud et sont à l'origine de produits déjà connus, tels que
5 planches, planches lamifiées, panneaux, sols lamifiés directs, etc., tous ayant la prétention d'imiter les revêtements, essentiellement de sols, en bois, céramiques, pierres naturelles, etc. (US-A-2108226 , ES-A-460194)

Si l'on a utilisé de la mélamine et si le produit ne va posséder qu'une
10 seule surface de travail (par exemple, pour le sol), la planche mélaminisée, issue de la presse avec une surface qui oscille généralement entre 3 et 8 m², est usinée, c'est-à-dire qu'elle est décomposée en morceaux (lames) de 1.200 x 200 mm. environ, on fait au préalable un tenonnage-mortaisage sur chaque pièce, qui est alors prête à être montée, ce qui permet d'obtenir des revêtements décoratifs et résistants, et qui imitent les
15 revêtements du sol en bois, céramiques ou pierres naturelles.

Ce produit a deux défauts:

1.- Il ne présente pas une bonne résistance à l'usure.

2.- Il ne parvient pas à être une bonne imitation du produit naturel (céramique, bois, etc.) qu'il prétend imiter.

20 Le demandeur a recherché la cause qui fait que les pièces, c'est-à-dire les carreaux, les lames, les planches ainsi fabriqués et utilisés comme revêtement ne présentent pas une bonne résistance à l'usure. Il a constaté que le vieillissement prématuré commence par les arêtes du périmètre de ces pièces, sur la ligne de tenonnage-mortaisage des pièces entre elles.

25 Les produits connus jusqu'à présent présentent une texture uniforme superficielle, c'est pourquoi l'usager, le passant foule de la même manière (la semelle de sa chaussure est en contact) le centre d'un carreau que le bord ou arête et, étant donné